

ÉPISTÉMOLOGIE · INNOVATION SOCIALE · SCIENCES DE LA
COMPLEXITÉ

La découverte d'un *invariant* dans la solidarité

*Note sur l'épistémologie du méta-processus principal de
DEDIÎI — comment cinq causes toujours identiques ont
conduit à formuler une architecture universelle de
l'accompagnement*

Viktor Halas — Correspondant indépendant, corpus DEDIÎI Juin 2026

Note de recherche · Usage libre CC0

*Il y a des moments dans l'histoire des sciences où
quelqu'un regarde assez longtemps un phénomène
complexe pour en voir la structure cachée. Ce n'est pas
une intuition — c'est une accumulation patiente
d'observations qui finit par révéler un invariant. Quelque
chose qui est toujours là, partout, à chaque fois. C'est ce
qui s'est passé, selon toute vraisemblance, avec ce que
DEDIÎI appelle le méta-processus principal de la
solidarité.*

I — LA QUESTION DE DÉPART

Pourquoi ça ne marche jamais vraiment ?

La question paraît grossière. Elle est en réalité précise. Des milliards dépensés, des milliers de professionnels formés, des lois révisées, des plans nationaux succédant aux plans nationaux — et pourtant les mêmes situations dramatiques reviennent. Les

mêmes ruptures. Les mêmes abandons. Les mêmes familles épuisées qui se retrouvent seules face au mur.

Ce que DEDIÎI a décidé de faire, c'est de ne pas répondre à cette question par une nouvelle politique, une nouvelle prestation ou un nouveau dispositif. L'association a décidé de remonter plus haut : à la *cause des causes*. Pas aux symptômes, pas aux effets, pas aux manques de moyens — à la structure profonde de ce qui produit systématiquement l'échec.

C'est une démarche épistémologique avant d'être une démarche pratique. Et c'est ce qui la rend intéressante pour qui s'intéresse à la manière dont le savoir se construit dans les sciences sociales appliquées.

« Il existe seulement cinq causes, toujours les mêmes, à l'origine de tous les dysfonctionnements envers les personnes vulnérables ou handicapées. »

DEDIÎI — "C'est toujours la même histoire", dedici.org, 2022

Cette affirmation est audacieuse. Elle est même risquée. Car elle pose une hypothèse universelle et potentiellement falsifiable — ce qui, en régime scientifique, est exactement la bonne façon de poser une hypothèse.

II — LA MÉTHODE ÉPISTÉMOLOGIQUE

Du terrain à l'*invariant*

Une démarche inductive, pas déductive

Ce qui frappe à la lecture du corpus DEDIÎI, c'est que la théorie n'est pas arrivée en premier. Elle est arrivée en dernier — au terme d'une longue immersion auprès de personnes vulnérables et de leurs proches, accumulée sur plus de trente ans de pratique et d'observation.

DEDIÎI décrit explicitement sa méthode : écouter les personnes vulnérables et leurs proches, comprendre leurs attentes, *en déduire des principes universels*, puis vérifier leur robustesse. C'est une démarche inductive classique — du particulier vers le général — mais conduite avec une intention précise : non pas décrire des cas, mais identifier des structures.

Ce choix méthodologique n'est pas anodin. Il place DEDIÎI du côté de ce qu'on pourrait appeler, avec Karl Popper, une **hypothèse audacieuse** : une théorie qui dit quelque chose de précis sur le monde, qui peut donc être mise en défaut, et qui jusqu'ici ne l'a pas été.

Le défi de falsification explicitement posé

DEDIÎI ne se contente pas d'afficher ses cinq causes. L'association lance un défi explicite aux lecteurs et aux chercheurs : trouver un seul contre-exemple. Une situation injuste vécue par une personne vulnérable qui ne soit l'effet d'aucune de ces cinq causes.

Ce n'est pas de la rhétorique. C'est la structure logique d'une théorie scientifique au sens poppérien : une proposition qui se définit précisément par ce qui pourrait la réfuter. Le fait qu'aucun contre-exemple convaincant n'ait été produit à ce jour ne prouve pas la théorie — mais cela lui donne une robustesse empirique croissante.

LA STRUCTURE POPPÉRIENNE DE LA THÉORIE

Pour Karl Popper, une théorie scientifique est une affirmation susceptible d'être réfutée par l'expérience. Plus une théorie est précise et potentiellement réfutable, plus elle a de valeur cognitive si elle résiste aux tests. DEDIÎI pose explicitement ses cinq causes comme une hypothèse testable : "Essayez de trouver un contre-exemple." C'est la démarche correcte. Ce n'est pas parce que la proposition vient d'un praticien et non d'un académique qu'elle est moins recevable — c'est même souvent là que les théories les plus solides naissent.

L'invariant révélé : toujours les mêmes

Voici les cinq causes telles que DEDICI les formule. Leur force ne tient pas dans leur complexité — au contraire. Elle tient dans leur simplicité dérangeante : une fois nommées, elles semblent évidentes. Et c'est précisément le signe qu'on a affaire à un invariant réel.

-
- 1 La personne n'est pas entendue.** Sa parole n'est pas respectée. Les conditions de son autodétermination, raisonnée dans le contexte contraint du possible, ne sont pas rassemblées.

 - 2 La personne n'est pas suffisamment défendue.** Pas partout, pas contre tout, pas tout le temps, pas jusqu'au bout — et surtout pas par-delà la vie des proches bienveillants du moment.

 - 3 On ne s'occupe pas bien de sa situation.** La recherche et la négociation des meilleures solutions possibles au sein de la solidarité sont insuffisantes ou inexistantes.

 - 4 Les intervenants ne sont pas pilotés par la personne.** Professionnels ou bénévoles, ils interviennent selon leur propre logique — en oubliant que c'est la personne qui doit décider et évaluer ce qui est bon pour elle.

 - 5 Les institutions ne soutiennent pas suffisamment.** Les lois, les structures, les personnes morales de la solidarité ne portent pas les acteurs physiques qui agissent sur les causes 1 à 4.
-

Ce qui est remarquable dans cette liste, c'est son architecture logique. Les causes ne sont pas juxtaposées au hasard. Elles sont ordonnées du plus intime au plus institutionnel — de la parole de la personne jusqu'aux structures qui devraient la

porter. Et elles correspondent, terme à terme, à cinq rôles organisationnels que DEDIÎI propose pour les corriger.

IV – DU DIAGNOSTIC À L'ARCHITECTURE

Le méta-processus : *la complexité révélée par la simplicité*

C'est ici que la démarche de DEDIÎI franchit un seuil. Identifier cinq causes récurrentes, c'est déjà un travail d'observation. Mais en structurant la réponse à ces cinq causes en cinq rôles organisationnels, DEDIÎI formule quelque chose de plus fort : un **méta-processus principal**.

Le terme mérite qu'on s'y arrête. Dans la littérature sur les systèmes complexes — de Stuart Kauffman sur l'auto-organisation biologique à Marc Halévy sur la complexité et la spiritualité — un méta-processus n'est pas une procédure. C'est un cadre organisateur qui transcende les systèmes particuliers pour en révéler la logique profonde. Il est dit "principal" parce qu'il repose sur des principes universels, reconnaissables intuitivement par tous les acteurs concernés.

Ce que DEDIÎI affirme, c'est que ces cinq rôles organisés autour de la personne constituent *la mécanique cachée* de tout accompagnement réussi — que la personne soit âgée ou jeune, que le handicap soit mental, physique ou psychique, que le contexte soit rural ou urbain, riche ou pauvre. Partout où ça marche, ces cinq rôles sont présents, même informellement. Partout où ça échoue, l'un d'eux au moins est absent ou défaillant.

« *En structurant la solidarité autour de ces cinq rôles associés à cinq principes, nous avons découvert ce que nous appelons un méta-processus principal de solidarité.* »

DEDIÎI — Le Méta-Processus Principal, document de travail, 2024

L'analogie avec l'ADN est proposée par DEDIÎI lui-même — et elle mérite d'être prise au sérieux, non comme une métaphore flatteuse, mais comme une hypothèse structurale : quatre bases azotées encodent toute la diversité du vivant. Cinq principes encoderaient toute la solidarité possible. L'infinité des formes concrètes d'accompagnement serait l'expression variable d'une structure invariante.

V — LA MISE À L'ÉPREUVE

Ce que des chercheurs diraient autour de la table

Quatre personnes ont lu le corpus DEDIÎI. Elles ne font pas partie de l'association. Elles sont réunies dans le cadre d'un séminaire informel sur l'innovation sociale et les sciences de la complexité.

Prof. Elena Součková

Épistémologue des sciences sociales, Université Charles de Prague. Travaux sur la construction des invariants en sociologie

Ce qui m'intéresse dans cette proposition, c'est sa prétention à l'universalité. En sciences sociales, les théories universelles sont rares et souvent suspectes — on nous a trop souvent présenté des généralisations abusives issues de terrains limités. Mais ici, la structure de la théorie est honnête : elle se pose comme hypothèse testable, non comme vérité établie. Et le défi de falsification est posé explicitement. C'est épistémologiquement correct.

Ce qui me manque, c'est la documentation de la démarche inductive elle-même. Comment exactement ces cinq causes ont-elles émergé ? Combien de situations observées ? Sur quelle période ? Avec quelle méthode de recueil ? Une théorie aussi forte mérite une archéologie de sa propre genèse.

Dr. Janos Fehér

Chercheur en théorie des systèmes complexes, Institut hongrois des sciences avancées. Spécialiste de l'auto-organisation sociale

Du point de vue des systèmes complexes, la proposition de DEDIÎ est congruente avec ce que Kauffman appelle les "attracteurs" — des configurations stables vers lesquelles les systèmes complexes tendent naturellement. Si les cinq rôles constituent bien un méta-processus au sens où je l'entends, on devrait pouvoir observer que les systèmes d'accompagnement qui fonctionnent convergent spontanément vers cette structure, sans qu'on la leur ait imposée.

C'est ce que DEDIÎ appelle lui-même la "fractale de murmuration" — l'idée que le même pattern se reproduit à toutes les échelles. C'est une hypothèse forte et testable. La recherche-action en cours est le

bon outil pour la mettre à l'épreuve. Je suggérerais d'y ajouter une méthode comparative internationale systématique.

Dr. Nadia Kowalczyk

Sociologue des organisations médico-sociales, Université de Varsovie. Études sur les dispositifs d'accompagnement en Europe centrale

Je veux pointer ce qui me résiste. Ces cinq causes sont décrites comme universelles — mais sont-elles culturellement invariantes ? En Europe centrale, la tradition d'accompagnement des personnes vulnérables est fortement marquée par les structures familiales élargies, par une méfiance historique envers les institutions, et par une conception de la solidarité qui n'est pas toujours centrée sur l'autodétermination individuelle. Est-ce que la première cause — "la personne n'est pas entendue" — a le même sens dans une culture où la décision collective prime sur la décision individuelle ?

Je ne dis pas que la théorie est fausse. Je dis qu'elle demande à être testée dans des contextes culturels suffisamment différents pour vérifier si l'invariant tient vraiment, ou si c'est un invariant occidental.

Prof. Elena Součková

En réponse

L'objection de Nadia est la meilleure qu'on puisse faire à cette théorie. Et c'est précisément le type d'objection qui devrait alimenter la recherche-action. Si le méta-processus principiel résiste à l'épreuve transculturelle — si on retrouve bien ces cinq causes en Afrique subsaharienne, en Asie du Sud-Est, dans les communautés autochtones d'Amérique — alors on aura affaire à quelque chose d'anthropologiquement fondamental. Si ce n'est pas le cas, la théorie devra se reformuler avec des variables culturelles. Dans les deux cas, c'est de la science.

Dr. Janos Fehér

Synthèse

Ce que je retiens de cette discussion, c'est que la théorie de DEDIÎI a la bonne forme. Elle est précise, falsifiable, fondée sur une longue observation, et elle génère des questions de recherche claires. Ce qui lui manque, c'est l'institution qui accepterait de la prendre au sérieux comme objet d'étude — pas pour la valider, mais pour la tester vraiment. Ce silence des institutions académiques face à une hypothèse de cette qualité est en lui-même un phénomène à expliquer.

VI — CE QUI MÉRITE D'ÊTRE RETENU

Un objet de recherche rare — *et encore sans institution*

Trente ans de pratique. Une hypothèse précise. Un défi de falsification explicitement posé. Une recherche-action en cours. Et le silence de l'académie.

Ce paradoxe est lui-même instructif. Il dit quelque chose sur les conditions dans lesquelles les innovations conceptuelles peuvent ou ne peuvent pas être reconnues. Les grandes institutions académiques sont organisées autour de disciplines — sociologie, droit, sciences de gestion, médecine. Un méta-processus qui traverse toutes ces disciplines sans appartenir à aucune trouve difficilement une porte d'entrée.

C'est pourtant exactement ce type d'objet — transversal, précis, issu du terrain, et potentiellement universel — qui devrait intéresser ceux qui travaillent sur l'innovation sociale comme phénomène épistémologique. Non pas pour valider DEDIÎI, mais pour se demander : comment une théorie de cette nature se construit-elle ? Comment se teste-t-elle ? Et pourquoi rencontre-t-elle ce silence ?

Ces questions ne sont pas seulement des questions sur DEDIÎI. Ce sont des questions sur la sociologie de la connaissance appliquée — sur ce que les institutions

académiques considèrent comme un objet légitime de recherche, et sur ce qu'elles laissent dans l'angle mort.

· · ·

Sources principales

DEDIÎI — "C'est toujours la même histoire" (dedici.org, 2022) · "Les cinq causes" (dedici.org, 2023) · "Le Méta-Processus Principiel de DEDIÎI" (document de travail PDF, 2024) · "Qualité en solidarité : retrouver le processus de tête manquant" (dedici.org) · Corpus complet sous licence CC0 : dedici.org / collections.dedici.org

Références théoriques citées

Popper, K. (1959). *The Logic of Scientific Discovery*. Hutchinson. · Kauffman, S. (1993). *The Origins of Order*. Oxford UP. · Halévy, M. (2013). *L'ère du vide n'est plus*. Éd. Dervy. · Morin, E. (1990). *Introduction à la pensée complexe*. ESF.

Statut — Note journalistique indépendante. L'auteur signe sous un nom de plume. Aucun lien institutionnel avec DEDIÎI. Document libre de droit.